令和7年11月7日(金) 令和7年度第1回 心の健康づくり指導委員会資料

国家公務員の職場における心の健康づくり対策の現状等

人事院職員福祉局職員福祉課 健康安全対策推進室



1 審議事項:会議の進め方

目次

2 報告事項:事務局説明(経緯、現況)

3 意見交換

心の健康づくり指導委員会とは

- ・心の健康づくり指導委員会は、1987年(昭和62年)に、職場の精神衛生対策の 重要性にかんがみ、各府省を援助するために設置されたメンタルヘルス指導委 員会を前身としている。2005年(平成17年)に、職員の心の健康の保持、増進 等に関して、各府省への指導、助言等を行う体制として改組され、人事院及び各 府省が取り組むべき施策について専門家の意見を聴取することを目的として、 心の健康づくり指導委員会が設置された。
- 設置根拠は、心の健康づくり指導委員会設置要綱。設置要綱は、2005年(平成 17年)以後、数次の一部改正が行われている。最新の改正は、2025年(令和7 年)2月である。
- 設置要綱では、心の健康づくり指導委員会の活動内容を、「委員は職員の心の 健康づくりのための施策その他の取り組みに関し指導、助言等を行う。」として いる。

審議事項:今回の会議の進め方

- ●今回の「心の健康づくり指導委員会」は、以下のように進めることとしたいがよろしいか。
- 国家公務員の職場における、以下について事務局より説明を行う
 - ・ 国家公務員の心の健康に係る、人事院規則や関連文書の内容 など
 - ・ 国家公務員の心の健康に係る、過去の経緯や施策の取組状況 など
 - ・ 国家公務員の心の健康に係る、現在の状況 など
- 事務局説明の後、委員の皆様より、
 - 国家公務員の職場における、心の健康の現状についてどう考えるか。
 - ・国家公務員の職場において取り組んでいる心の健康づくりについてどう考えるか。

等に関して、広範にご意見をいただく。

資料やポイントを絞った議事概要などについては、原則公開とする。ただし、特定の省庁名・部局名・個人名などについては、事務局の判断で適宜、マスクなどをする場合がある。

審議事項:会議の進め方

目次

2 報告事項:事務局説明(経緯、現況)

3 意見交換

関係法令•通知等

国家公務員の「心の健康」に関する人事院規則や関連通知

<関連規則>

人事院規則10-4(昭和48年4月1日施行)

ストレスチェック、面接指導、指導区分、事後措置、心身の状態に関する情報の取扱い等について規定

<関連通知>

人事院規則10─4(職員の保健及び安全保持)の運用について(昭和62年12月25日職福─691)(人事院事務総長発)

人事院規則10-4について、定めることとされている事項等について規定

<関連指針>

「職員の心の健康づくりのための指針」(平成16年3月30日勤務条件局長通知) 「心理的な負担の程度を把握するための検査及び同検査の結果に基づく面接指導等 の実施に関する指針について(通知)」(職職-315平成27年12月1日人事院事務総 局職員福祉局長通知)

職員の心の健康づくりのための指針(平成16年3月30日)(抜粋)

I 趣旨

職員の心の健康づくりについては、昭和62年7月13日付け福祉課長通知「職場におけるメンタルヘルス対策について」により、その推進に努めてきたところである。

近年、公務において、<u>自殺した職員の数が増加し、長期病休者中の職員のうち精神・行動の障害によるものの数が急増</u>している。このため、専門家からなる「メンタルヘルス対策のための研究会」(座長:吉川 武彦 中部学院大学大学院教授)を昨年10月に設置し、検討を行ったところである。

本日(3月30日)、その<u>検討結果を踏まえ、新たに「職員の心の健康づくりのための指針」(以下「新指針」という。)を発出したもの</u>である。

II 新指針のポイント

- 1 新指針の基本的考え方
 - (1) 役割の明確化

人事院、各省各庁の長、管理監督者、職員等の役割を明示し、それぞれが協力して積極的に取り組むことを推進する。特に、**各省各庁の長は、組織全体の心の健康づくりに責任を持ち、人事院は、その支援と調査研究を行う**。

- (2) 三種類の対策 心の三つの状況に応じて、それぞれの対策が必要である。
 - ア 健康なとき: 心の健康の保持増進
 - イ 不健康なとき: 早期対応
 - ウ 回復したとき: 円滑な職場復帰と再発の防止
- 2 新指針の重点項目
 - (1) 心の健康の保持増進の重視心が健康なときの健康の保持増進を重視する。そのために、人事院はストレス対処法を備えたストレスチェック表等を作る。
 - (2) 体系的な教育心の健康づくりのための教育は体系的に実施する。そのために、各省各庁の長と人事院とが分担して実施し、また、人事院はカリキュラム例、教材等を作成する。
 - (3) 職務遂行能力の回復計画職務復帰後の職務遂行能力の回復のためには、計画的に職務内容等を決定することが有効である。計画は、おおむね3か月以内として、各省各庁の長が決定する。

令和7年度公務員人事管理に関する報告(令和7年8月7日)(抜粋)

- 3 働きやすさと成長が両立し、自分らしく挑戦できる公務へ
- (3) 職員の Well-being の土台づくりのための取組
 - イ 職員の健康増進

心の健康問題による長期病休者の数は増加傾向にある。この状況に対応するため、本院は「心の健康問題による長期病休者の職場復帰のための職員向け手引き」及び「担当者向けマニュアル」を作成し、令和7年5月に各府省に提供した。手引き及びマニュアルでは、健康管理部門、管理監督者、健康管理医等の関係者の役割や連携方法等をまとめている。本院では、これらを活用しながら、各府省の健康管理部門・管理監督者等の対応能力の向上や関係者間の連携強化を促進する。

また、各府省においては産業医学に詳しい医師や保健師・看護師等の専門職の配置が十分ではないとの専門家からの指摘もあることから、これらの専門職の配置等を充実させる方策を検討する。

多様な職員が健康で活躍できる職場環境を整備するためには、職員の相談支援体制の 充実も重要である。本院では、これまでの心の健康に関する相談窓口に加え、</u>令和7年5 月に女性の健康について産婦人科医や助産師に相談できる窓口を設置した。<u>今後、これ</u> らの相談窓口の利用状況の検証等を進め、効果的な相談支援体制の構築に向けた検討を 行う。

これまでの取組の経緯

これまでの心の健康づくり対策に係る経緯①

| 時期 | 法令・ 通知等 | 報告書 | 施策 | 動き |
|----------|------------|-----|----|---|
| S62 | | | 0 | メンタルヘルス対策推進のための指導委員会の設置(H17.4に改組) |
| S62.7.13 | 0 | | | 「職場におけるメンタルヘルス対策について」を発出(H16.3に改正) |
| H10.9 | | | 0 | 近畿事務局にメンタルヘルス相談室(現・ <u>こころの健康相談室</u>)を開設 |
| H10.11 | | 0 | | メンタルヘルス対策推進のための指導委員会検討会報告書(健康相談のシステムの充 実、情報提供の推進等の提言) |
| H11.10~ | | | 0 | 順次、本院、地方事務局にメンタルヘルス相談室を開設(本院はH12.10に設置 。 H13.10に全地方事務局に設置) |
| H15.10 | | | 0 | メンタルヘルス対策のための研究会(座長:吉川武彦)を設置 |
| H16.3.30 | 0 | | | 「職員の心の健康づくりのための指針」の発出(H29.8に改正) |
| H17.4 | | | 0 | <u>心の健康づくり指導委員会</u> の設置 |

これまでの心の健康づくり対策に係る経緯②

| 時期 | 法令・ 通知等 | 報告書 | 施策 | 動き |
|--------|------------|-----|----|---|
| H17.6 | | 0 | | 「職員の自殺防止のために」(自殺防止専門家会議報告書) |
| H17.7 | | 0 | | 「心の健康に関する相談体制とストレス対策のあり方」(ストレスチェック・相談体制整備専門家会議報告書) |
| H17.7 | | 0 | | 「心の健康のための早期対応と円滑な職場復帰」(早期対応・職場復帰対策専門家会議報告書)(円滑な職場復帰についてはH22.7に改定) |
| H18.3 | | 0 | | 「 <u>心の健康づくりの研修のために(職員編、管理監督者編、研修講師養成講座編)</u> 」(心の 健康づくり研修専門家会議報告書)(H23.3に研修教材を改訂) |
| H18.4~ | | | 0 | 順次、本院、地方事務局に職場復帰相談室を設置(本院はH18.4に設置。H20年度までに全地方事務局に設置) |
| H18.7 | | 0 | | 「心の健康づくりの研修のために(健康管理者編)」(心の健康づくり研修専門家会議報告書)(H23.3に研修教材を改訂) |
| H21.7 | | | 0 | 「職員のためのガイドブック」「管理監督者のためのガイドブック」を作成・配布 |

これまでの心の健康づくり対策に係る経緯③

| 時期 | 法令・ 通知等 | 報告書 | 施策 | 動き |
|----------|------------|-----|----|--|
| H22.7.30 | 0 | | | 「「円滑な職場復帰及び再発の防止のための受入方針」の改定について」を発出 「職場復帰支援の流れ図」「試し出勤」実施要綱 |
| H23.1~ | | | 0 | 心の健康づくり対策推進のための各府省連絡会議の設置(R6に <u>職員の健康の保持増 進のための各府省連絡会議に改組。R7は10月3日に開催。)</u> |
| H23.3.31 | 0 | | | 「心の健康づくり研修の強化について」を発出 |
| H24.10 | 0 | | | 「「心の健康づくりのための職場環境改善」について」を発出(H28に廃止) |
| H25~ | | | 0 | ファシリテーター研修開始 |
| H27.1~ | | | 0 | 職員用e-ラーニング教材の提供開始 |
| H27.12.1 | 0 | | | ストレスチェック制度施行 「心理的な負担の程度を把握するための検査及び同検査の結果に基づく面接指導等の 実施に関する指針について」を発出 |

これまでの心の健康づくり対策に係る経緯④

| 時期 | 法令・ 通知等 | 報告書 | 施策 | 動き |
|-----------|------------|-----|----|--|
| H28.11.22 | 0 | | | 「心の健康づくりのための職場環境について」を発出 「職場環境の課題の明確化及びその改善のための取組の実施要綱」 |
| H28.11 | | | 0 | 「職場環境改善の手引き」の公表 |
| H29.8. 23 | 0 | | | 「職員の心の健康づくりのための指針」の改正(現行) |
| R4.2 | | 0 | | 「ストレスチェックにおける職場環境改善の取組について〜職場環境改善とハラスメント 予防について〜」(心の健康づくり指導委員会職場環境改善ワーキンググループ報告 書) |
| R4.3.30 | 0 | | | 「心理的な負担の程度を把握するための検査(ストレスチェック)を活用した職場環境改善の取組について」を発出 |
| R4~ | | | 0 | こころの健康相談室のオンライン相談開始(R5.7までに全相談窓口に導入) |
| R7.5 | | | 0 | 「職場復帰の手引き(職員向け)」「国家公務員の心の健康の問題による長期病休者の円滑な職場復帰のための支援手法(担当者向けマニュアル)」の公表 |

現況:心の健康の問題による長期病休者の状況

国家公務員における長期病休者[全体]の状況

- ▶ 引き続き1ヶ月以上の期間、病気休職等をしている職員(以後、長期病休者)は、 近年、増加しており、全職員の2.32%を占める
- ▶ 長期病休者となる理由として、「精神・行動の障害」が最多である(7割超)

<長期病休者の主な理由>

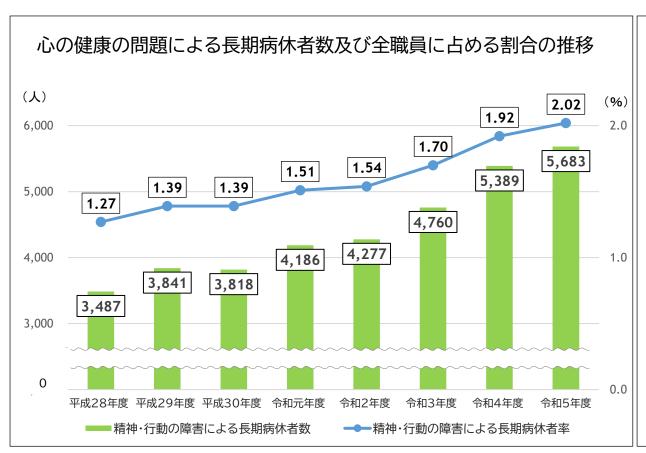
| | 平成18年度 | 平成23年度 | 平成28年度 | 令和3年度 |
|-----|----------|----------|----------|----------|
| | 精神・行動の障害 | 精神・行動の障害 | 精神・行動の障害 | 精神・行動の障害 |
| 第1位 | 3849人 | 3468人 | 3487人 | 4760人 |
| | 63.0% | 64.6% | 65.5% | 73.2% |
| | 新生物 | 新生物 | 新生物 | 新生物 |
| 第2位 | 604人 | 495人 | 515人 | 461人 |
| | 9.9% | 9.2% | 9.7% | 7.1% |
| | 循環器系の疾患 | 循環器系の疾患 | 循環器系の疾患 | 循環器系の疾患 |
| 第3位 | 317人 | 307人 | 279人 | 265人 |
| | 5.2% | 5.7% | 5.2% | 4.1% |

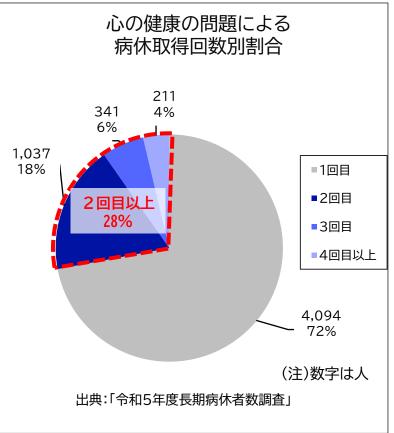
[※]表中の比率(%)は長期病休者全体のうちの構成比

国家公務員における心の健康の問題による長期病休者の状況

- 心の健康の問題※による長期病休者は年々増加し、全職員の2.02%となっている(左側のグラフ)
- ▶ 心の健康の問題による長期病休者のうち、約3割が2回目以上の者となっている(右側のグラフ)

(※精神及び行動の障害)





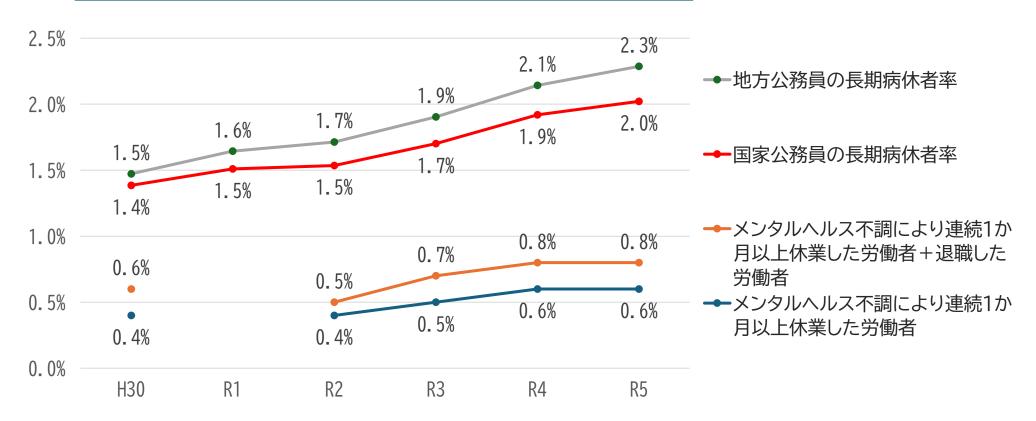
(出典)人事院「国家公務員長期病休者実態調査」(昭和56年以降5年に一度実施)及び人事院「精神及び行動の障害による長期病休者数調査」 (平成24年度以降、「国家公務員長期病休者実態調査」を実施しない年度に実施)(いずれも一般職の国家公務員を対象)

精神・行動の障害による長期病休者の状況について

▶ 国家公務員の長期病休者率は、民間労働者よりは高く、地方公務員とほぼ同等。

精神及び行動の障害による長期病休者率の官民比較

令和6年度心の健康 づくり指導委員会資料



地方公務員については(一財)地方公務員安全衛生推進協会「地方公務員健康状況等の現況」 図3-3(2)職員10万人当たりの主な疾病分類別長期病休者数(10万人率)の推移を基に作成。

民間労働者については厚生労働省「労働安全衛生調査(実態調査)」結果を基に作成。調査実施年の10月31日から過去1年間の状況を調査 したもの。なお、令和元年は調査を実施していない。

国家公務員については人事院「精神及び行動の障害による長期病休者数調査結果(令和5年度)」(一般職の国家公務員を対象)を基に作成。

令和6年度心の健康 づくり指導委員会資料 より一部改変

病気休暇

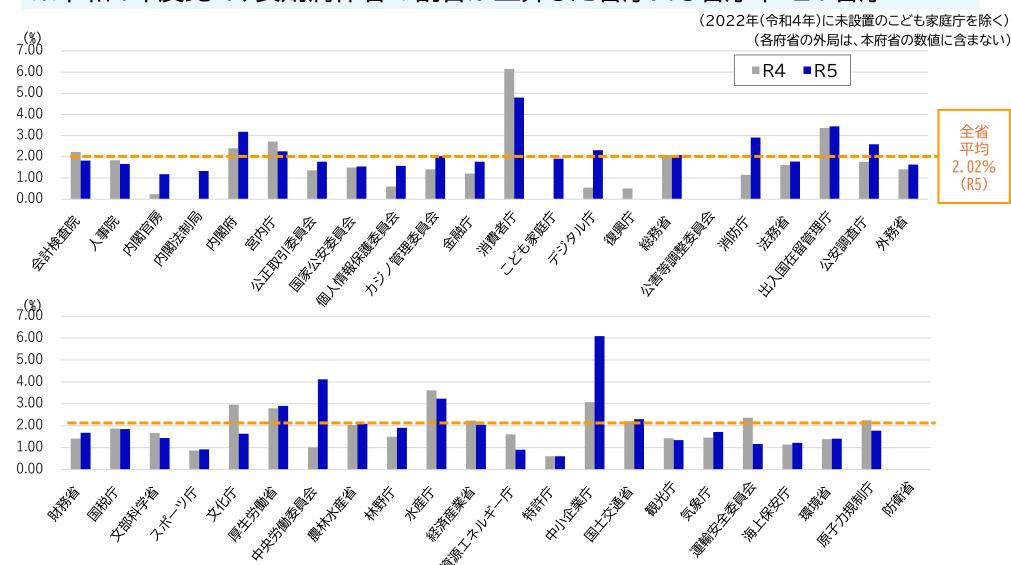
- 原則連続90日まで
- 有給(100%)
- 連続して8日以上使用した場合、実勤 務日数が20日に達するまでの間 (クーリング期間)に再び使用したとき は、その前後の病気休暇の期間は連 続しているものとみなされる
- ・使用した病気休暇の期間が連続90 日に達した日後においても、当初の負 傷又は疾病とは明らかに異なる負傷 又は疾病により療養が必要な場合に は、例外的に90日を超えた使用が可 能(明らかに異なる負傷又は疾病の 日から連続90日が上限)

病気休職(分限処分)

- 3年を超えない範囲内
- 期間が1年に達するまでは休職給(80%)を支給 可能
- ・勤務できなくなった日以後3日を経過した日(報酬等との調整により傷病手当金が支給されなかったときは、その支給を始めた日)から通算して1年6月間、共済組合から傷病手当金(給与の2/3程度)を支給
- クーリング期間の仕組み、回数制限はない。ただし、病気休暇又は病気休職を繰り返す職員に対しては、それらの期間の累計が3年を超え、そのような状態が今後も継続して、職務の遂行に支障があると見込まれる場合は、分限処分(免職等)することができる

【省庁別】心の健康の問題による長期病休者の状況

- ▶ 心の健康の問題による長期病休者の状況は、府省毎にばらつきが大きい。
- ※令和4年度比で、長期病休者の割合が上昇した省庁:43省庁中・27省庁



令和6年度心の健康 づくり指導委員会資料

▶ 自殺は国家公務員の死因の上位となっている。

主要死因順位の推移

(単位:人)

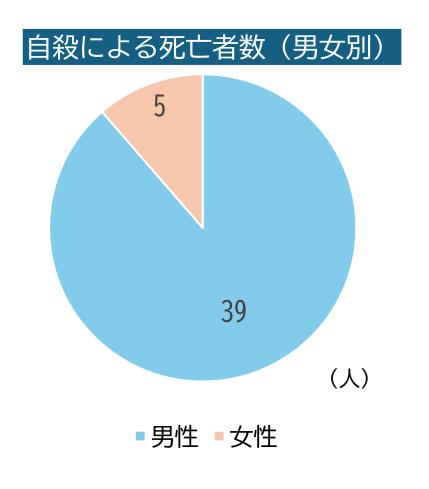
| | ź | 丰度 | 平成23 | 年度 | 平成26年 | 年度 | 平成29年 | 年度 | 令和2年 | 度 | 令和5年 | 度 |
|----|--------|----|----------------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|
| 順位 | 立 — | | 総数 | 247 | 総数 | 252 | 総数 | 243 | 総数 | 216 | 総数 | 246 |
| 第 | 1 | 位 | がん | 94 | がん | 110 | がん | 98 | がん | 82 | がん | 79 |
| 第 | 2 | 位 | 自 殺 | 58 | 自 殺 | 45 | 自 殺 | 49 | 心疾患 | 38 | 自 殺 | 44 |
| 第 | 3 | 位 | 心 疾 患 (心臓病) | 24 | 心疾患 | 39 | 心疾患 | 32 | 自 殺 | 32 | 心疾患 | 34 |
| 第 | 4 | 位 | 脳血管疾患 (脳卒中) | 21 | 不慮の事故 | 15 | 脳血管疾患 | 14 | 脳血管疾患 | 18 | 脳血管疾患 | 20 |
| 第 | 5 | 位 | 不慮の事故 | 12 | 脳血管疾患 | 11 | 不慮の事故 | 13 | 不慮の事故 | 6 | 不慮の事故 | 12 |

国家公務員における自殺者の状況(令和5年度)

- ▶幅広い年代で自殺による死亡が見られる。
- ▶自殺による死亡者数は男性が多い。

年齡階級別死亡者数

| | 死亡者数(人) |
|--------|---------|
| 20~24歳 | 1 |
| 25~29歳 | 8 |
| 30~34歳 | 3 |
| 35~39歳 | 7 |
| 40~44歳 | 3 |
| 45~49歳 | 12 |
| 50~54歳 | 6 |
| 55~59歳 | 4 |
| 60~64歳 | 0 |
| 65歳~ | 0 |

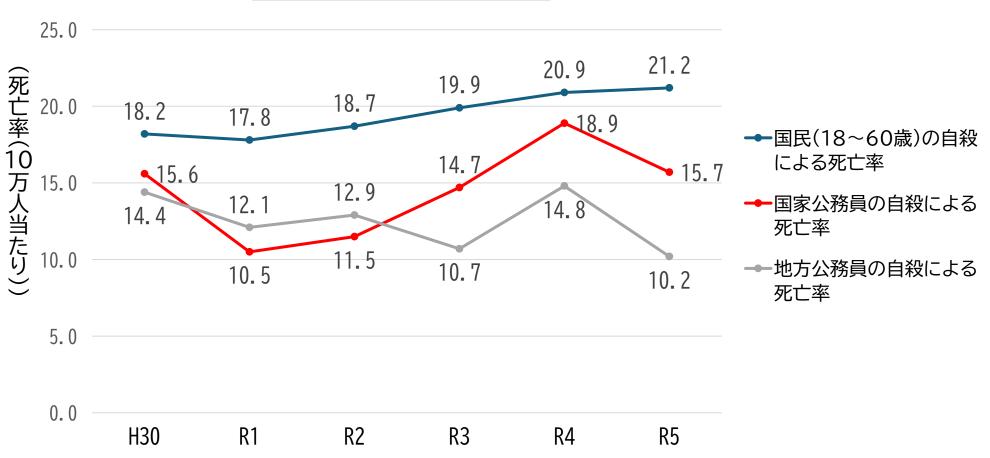


(出典) 人事院「死因調査」(一般職の国家公務員を対象)

国家公務員における自殺者の状況

▶ 国家公務員の自殺による死亡率は、国民全体よりは低く、地方公務員よりは高い。





国民については人口動態統計(厚生労働省)及び10月1日現在推計人口(総務省)を基に算出。

国家公務員については人事院「死因調査」及び人事院「死亡者数等調査」(いずれも一般職の国家公務員を対象)を基に作成。

地方公務員については(一財)地方公務員安全衛生推進協会「地方公務員健康状況等の現況」 図4-3(2)職員10万人当たりの主な死因(病類) 別死亡者数(10万人率)の推移を基に作成。

人事院における心の健康づくりに関する施策の実施状況(各論)

国家公務員における心の健康づくりに関する施策の全体像

一次予防

- ・各府省におけるストレスチェック制度(高ストレス者への面接指導を含む)の実施の徹底・職場環境改善の推進
- ・職員、管理監督者、健康管理担当者に対する研修 資料の提供及び研修の実施

二次予防

・こころの健康相談窓口の開設

三次予防

- ・<u>職場復帰支援のための職員向け手引き、担当者</u> <u>向けマニュアル</u>の各府省への提供
- ・こころの健康にかかる職場復帰支援室の開設

一次予防に関する取組

人事院規則に基づくストレスチェック制度

人事院規則10-4

第22条の4 <u>各省各庁の長は、職員</u>(人事院の定める非常勤職員を除く。)<u>に対し</u>、 医師、保健師その他の人事院の定める者(第三項において「医師等」という。) による<u>心理的な負担の程度を把握するための検査を受ける機会を与えなければならない。</u>

第22条の4関係

- 3 (中略)、当該検査の回数は**1年につき少なくとも1回**とする。
- (1) 職場における当該職員の心理的な負担の原因に関する項目
- (2) 当該職員の心理的な負担による心身の自覚症状に関する項目
- (3) 職場における他の職員による当該職員への支援に関する項目





心が不健康なとき

早期対応 (二次予防)

回復したとき

円滑な職場復帰 と再発の防止 (三次予防)

強化

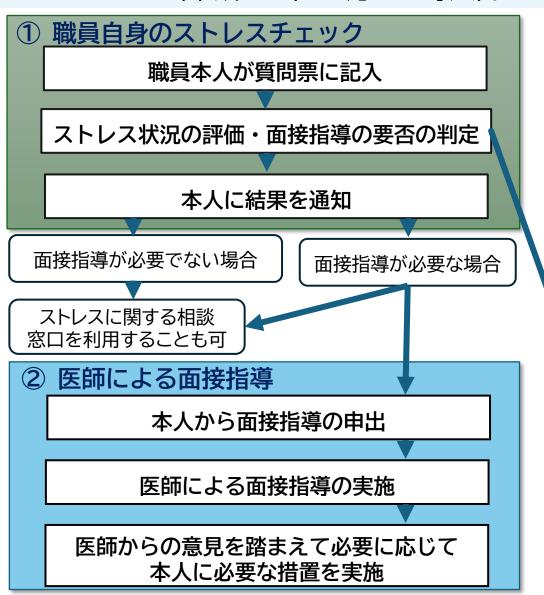
「連続する」心の状況

平成27年12月人事院規則10-4を改正し、 ストレスチェック制度を導入



ストレスチェック制度の実施手順

組織規模にかかわらず、各省各庁の長は、職員に対して、ストレスチェックを実施することとしている(平成27年12月から導入)。



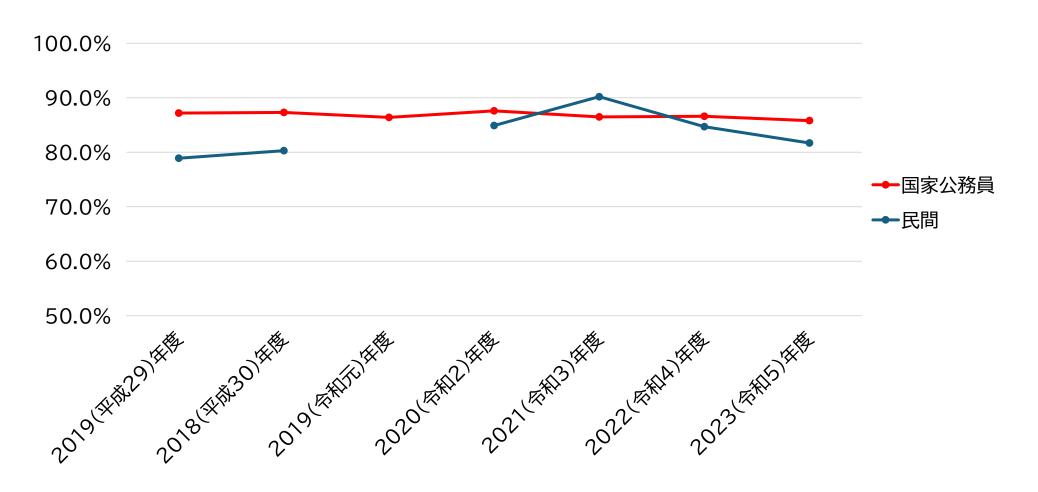
③ 職場ごとの集計・分析と職場環境の 改善(努力義務) 個人の結果を一定規模のまとまりの集団

職場環境の改善

ごとに集計・分析

ストレスチェックの実施率

▶ 国家公務員の実施率は85%~87%で推移



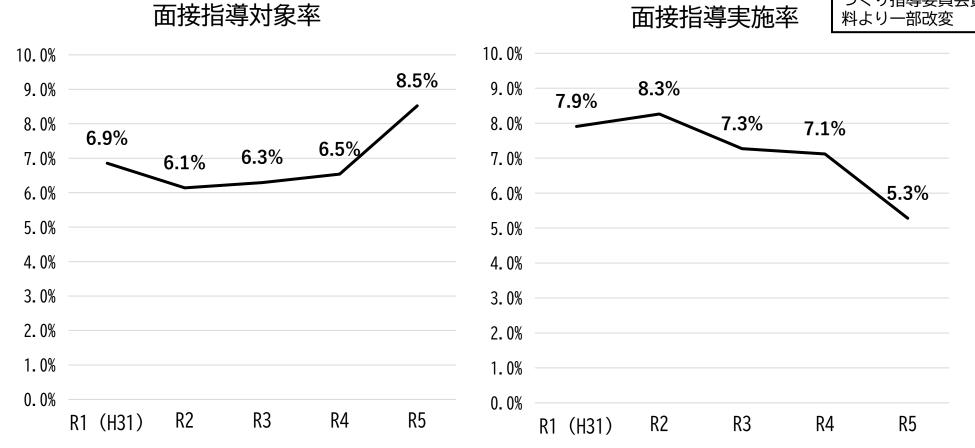
(出典)国家公務員:人事院「健康診断報告」(一般職の国家公務員を対象)

民間:労働安全衛生調査(実態調査)の特別集計(ストレスチェック実施の義務づけがある労働者数50人以上の事業場について、労働安全衛生法に基づくストレスチェックを実施した事業場割合を示す。2019年度は調査未実施。)

【国家公務員】 ストレスチェックに基づく高ストレス者に対する面接指導の対象率と実施率

- ▶ 面接指導の対象率(面接指導対象者数/ストレスチェック受検実人員)は上昇傾向。
- > 一方で、面接指導の実施率(実施数/対象者数)は下降傾向。

令和6年度心の健康 づくり指導委員会資 料より一部改変



(出典)人事院「健康診断報告」を基に作成(一般職の国家公務員を対象)

※ ストレスチェックの結果、高ストレス者として面接指導が必要と判断された者(面接指導対象者)から申出があった場合、面接指導の実施が義務づけられている。

<参考>民間におけるストレスチェック結果の集団(部、課など)ごとの分析結果の活用状況

| 事業場規模 | 10~29人 | 30~49人 | 50~99人 | 100~ 299人 | 300~ 999人 | 1,000人~ | 全体 |
|---------------|--------|--------|--------|--------------|--------------|---------|------|
| 産業大分類 計 | 48.8 | 54.8 | 61 | 63.8 | 80.1 | 81.4 | 54 |
| 農業,林業(林業に限る。) | 27.3 | 42.9 | 63.6 | 100.0* | _ | - | 40.7 |

71.7

43.2

66.7

72.1

57.3

60.8

75.2

66.8

61.5

59.4

11.1

40

87

60.3

38

71.4

72.8

55.6

93.8

74.2

63.4

62.3

78.6

86.3

71.4

66.5

44.4

67.5

59.5

50

40

80

68.8

67.4

100

89.5

57.9

67.3

86.2

52.7

62.5

38.9

62.2

66.7

57.1

81.2

51.7

100.0*

86.1

80.7

100

97.9

83.5

86.5

90.4

100

74.9

84.9

78.1

64.8

93.7

69.8

75

68

70.1

54.9

82.2

77.8

63.7

53.9

63.8

67.2

68.1

27.7

60.5

46

43

54.9

60.5

31

100

87

100

71.6

92.3

83.3

100

80

100

70.6

81.8

50.3

100.0*

70

97

68.5

42.1

72.2

67.8

48.4

58.5

65.6

24.2

58.7

37.5

46.6

63.4

50

70

73

建設業

製造業

情報通信業

運輸業,郵便業

卸売業、小売業

金融業,保険業

不動産業,物品賃貸業

宿泊業,飲食サービス業

教育,学習支援業

複合サービス事業

医療,福祉

生活関連サービス業,娯楽業

学術研究,専門・技術サービス業

サービス業(他に分類されないもの)

(出典)令和5年労働安全衛生調査(実態調査)特別集計

電気・ガス・熱供給・水道業

令和5年度職場環境改善に関する調査結果

令和6年度心の健康づくり 指導委員会資料より作成

(集団ごとの集計・分析の実施)

(府省数)

(回答府省数=37)

| | 令和5年度 | 令和2年度 |
|--------------------|-------|-------|
| 集団ごとの集計・分析を実施した | 35 | 41 |
| 集団ごとの集計・分析を実施しなかった | 2 | 0 |

(集団ごとの集計・分析の単位)※複数回答

(府省数)

| 局 | 課 | 班·係 | その他 |
|---|----|-----|-----|
| 3 | 22 | 3 | 5 |

(健康総合リスクの値(又はそれに相当するスコア))

健康総合リスクの値 (又はそれに相当するスコア)

86.5

※平均値については、スコアの回答があった37府省の平均値。

| 令和4年度と比較した総合健康リスク又はそれに相当す るスコア | 府省数 |
|-----------------------------------|-----|
| 良くなった | 17 |
| 悪くなった | 4 |
| ほぼ横ばい | 15 |
| 分からない | 1 |

※スコアの回答があった37府省からの回答。

令和5年度職場環境改善に関する調査結果

令和6年度心の健康づくり 指導委員会資料より作成

(回答府省数=37)

| (高スト | レス者に対しての | の働きかけ) |
|------|----------|--------|
| | | |

※複数回答

| 働きかけの内容 | 府省数 |
|-------------|-----|
| 面接指導の勧奨 | 35 |
| 府省内の相談窓口の案内 | 19 |
| 外部の相談窓口の案内 | 21 |
| その他 | 1 |
| 行っていない | 1 |

その他の内容 メンタルヘルス担当との面談を勧め、同意 が得られた職員と面談を実施

(高ストレス者がいる職場での本人への 働きかけ以外の取組)

※複数回答

| | *************************************** | |
|----------------|---|-----|
| 取組内容 | | 府省数 |
| 職場の管理者への注意喚起 | | 16 |
| 職場のメンバーからの情報収集 | | 3 |
| その他 | | 5 |
| 行っていない | | 17 |

その他の内容

・職場の管理者に対し集団分析結果の説明 動画を視聴させ、自身が管理監督する集団 分析の結果を確認・認識し、必要な措置を講 ずるよう周知した。特に健康リスクの総合 が高い集団については、要因の分析及び改 善策等を検討し措置後の報告を行わせた。 ・健康管理医との面談において、「職場に フィードバックしてほしい」という希望があ れば実施した。

「心の健康づくりのための職場環境改善」ファシリテータ研修

「心の健康づくりのための職場環境改善」に基づき、各府省における職場環境改善策の検討の推進を支援することを目的として、2013(平成25)年度より人事院又は人事院地方事務局において実施。



- ①各府省における職場環境改善策の検討の推進を支援する健康管理担当や保健スタッフ等(ファシリテータ)、各職場において推進担当者となることが見込まれる者等
- ②各府省の心の健康づくり対策の担当者等



「心の健康づくりのための職場環境改善」の円滑な導入及び実施を図るため、 当該施策の目的や意義についての理解を深めるとともに、取組の進め方や効 果的な改善検討会の実施方法等に講義及び演習を通して学ぶ。

【近年の開催実績】

2023(令和5)年度:5箇所で実施 計170名参加 2024(令和6)年度:3箇所で実施 計73名参加

職員向け自習用e-ラーニング教材

ストレスの基礎知識とストレスや心身の不調への対処法、職場で見られる主な心の不調、自殺等について、各職員が自習できるよう人事院が提供している職員セルフケア教材。

履修証も提供し、各府省の研修に活用することも可能としている。



ガイドブック「国家公務員とメンタルヘルス」

(職員用)



(管理監督者用)



人事院トップページ>政 策>政策一覧>職員の勤 務環境>健康安全管理対 策

https://www.jinji.go.jp/kenkou anzen/health-safty toppage2.htmlからダウンロード可能

○<u>職員用</u>では、自分自身のストレスへの気づき方や対処法、セルフケアについて解説している。 ○<u>管理監督者用</u>では、心の健康づくりにおける管理監督者の役割、部下の不調に気づくポイント、気づいた時の対処法などについて解説している。

二次予防に関する取組

人事院 「こころの健康相談室」

- ✓ 本人の悩みに限らず、職員に関する家族からの相談、上司、同僚、健康管理担当者等からの相談に対応
- ✔ 全国10箇所で対面相談可能
- ✓ オンライン相談可能
- ✓ 匿名で相談可能
- ✓ 精神科医、公認心理師が相談員として対応
- ✓ 本院では2025年9月から予約システムを導入

<相談実績>(以下は、年度、延べ件数)

| 2020 | 2021 | 2022 | | 2023 | | 2024 | |
|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | オンライン | | オンライン | | オンライン |
| 169 | 196 | 231 | 47 | 290 | 59 | 286 | 91 |



三次予防に関する取組

長期病休者の職場復帰のための職員向け手引き(令和7年5月23日公表)



<記載内容>

- 職場復帰支援の流れ:5つのステップに分けて、本人 に留意してほしい事項等を整理
- ・ 療養中の過ごし方
- 職場復帰後の再休職等の予防に役立つ準備のポイン

手引きのあらまし

<記載内容(一部抜粋)>



長期病休者の職場復帰に関する担当者向けマニュアル(令和7年5月23日公表)

<記載内容(一部抜粋)>

職場復帰支援フローチャート

国家公務員の小の健康の問題による長期病休者の 円滑な職場復帰のための支援手法 (担当者向けマニュアル)

> 2025年5月 人事院

<記載内容>

- 心の不調から職場復帰までの流れ
- 支援の実施手順・内容の詳細
- 留意点・ポイント



の見直し

こころの健康にかかる職場復帰相談室

各府省の健康管理者等からの依頼により、長期病休者の職場復帰、再発予防等に 関し、専門的立場から助言、指導を行う。

(具体的な相談内容)

- ① 精神及び行動の障害により治療中の職員との面談及び主治医からの情報収集、意見交換
- ② 精神及び行動の障害による長期病休者の職場復帰の適否、復帰の時期及び復帰後の対応 について、健康管理者等への助言
- 〇 人事院において精神科医を確保し、各府省がその医師を健康管理医として相談
- 〇 相談方法は対面
- 〇 本院、各地方事務局(所)に設置

【相談実績】

| 2020(令和2)年度 | 2021(令和3)年度 | 2022(令和4)年度 | 2023(令和5)年度 | 2024(令和6)年度 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 129件 | 120件 | 146件 | 152件 | 146件 |

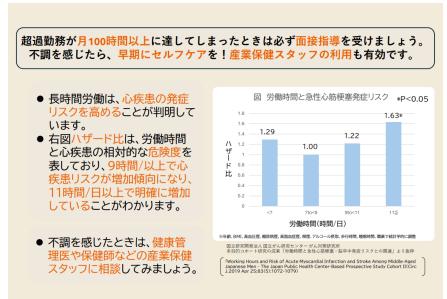
周知・啓発に関する取組

人事院Webページにおける情報提供



国家公務員健康週間





【趣旨】各府省が職員の健康の保持増進に対する認識を新たにし、一層の取組を推進することによって、 公務能率の向上に資するために行う。

【開催日】毎年10月1日~7日

【主唱者】人事院·内閣官房内閣人事局

【主催者】各府省

【近年取り上げた月報のテーマ(心の健康づくり関連抜粋)】

令和7年度 "公務員を元気に"一メンタルヘルスを支える職場環境の整備と実践一 (産業医科大学産業生態科学研究所教授 江口尚氏)

令和6年度 新しい環境に適応するためのコツ〜積極的メンタルヘルス・ケアのすすめ〜 (東京大学大学院医学系研究科精神保健学分野講師 佐々木那津氏)

令和5年度 アフターコロナを元気に生き抜く一ストレスとの上手な付き合い方一 (公益社団法人日本精神保健福祉連盟常務理事 大西守氏)

職員の健康の保持増進の各府省連絡会議

日時

令和7年10月3日(金)人事院8階大会議室 13時15分~17時15分

出席者

第1部 <会議参加者>本府省健康管理担当者 25府省より計36名

<講評者>三井化学株式会社 本社産業医 岡崎 浩子 氏

産業医科大学 作業関連疾患予防学 非常勤助教 岩崎 明夫 氏

第2部 <会議参加者>本府省産業保健スタッフ(健康管理医、保健師、看護師、心理士等)14府省より計23名

<講評者>三井化学株式会社 本社産業医 岡崎 浩子 氏

概要

<u>- 次のテ</u>ーマについて5~6名のグループで意見交換を行い、その後グループからの発表・全体討議・講評があった。

第1部 テーマ1:各府省の産業保健スタッフの配置状況について

テーマ2:長時間勤務者への面接指導の実施の徹底に向けた健康管理部門と各部局・課室との連携について

第2部 テーマ1:各府省の長期病休者の状況や特徴について

テーマ2:長時間勤務者への面接指導の実施状況について

参加者へのアンケート結果

- ・ 会議後にアンケートを実施し、アンケート回答者の約90%以上は、本連絡会を「非常に有意義」「有意義」と評価していた。
- ・一部の参加者からは、意見交換の時間が足りなかった、講評者の講評をもう少し聞きたかった、次回も同じ形式での開催を希望するといったご意見があった。



 1
 審議事項:会議の進め方

 2
 報告事項:事務局説明(経緯、現況)

 3
 意見交換

ご意見をいただきたいこと

- 1. 国家公務員の職場における、心の健康の現状についてどう考えるか。
 - ・民間事業所や地方公務員組織と比較して、国家公務員の職場の特徴や特性にはどのようなものがあるか。
 - ・ストレスチェックの取組状況、高ストレス者への面接指導の実施状況はどのような 評価となるか。また、次の取組をどのように考えるか。
 - ・心の健康の問題による長期病休者の状況はどのような評価となるか。また、次の 取組をどのように考えるか。
- 2. 国家公務員の職場において取り組んでいる心の健康づくりについてどう考えるか。
 - ・現在の取組の良いところ、改善すべきところ等はあるか。
 - ・今後、行うべき取組は、具体的にどのようなものがあるか。
 - ・長期病休者を減らす施策のPDCAの評価指標や評価方法に、どのようなものが 考えられるか 等
- 3. その他(次回の会議の実施に向けての提案など)

<参考>病気休職に関する業種間比較の一例

- タイトル:病気休職の業種間比較:JILPTデータ・アーカイブを用いた横断研究
- ・ 須賀弘篤ら 産衛誌 2025;67(2):35-46

以下は、抄録よりメンタルヘルスに関連する部分を事務局にて<u>抜粋し、一部を改変し</u>た内容(論文は、参考資料4をご参照ください。)

- 目的:本研究の目的は、疾患別の休職率と業種などの企業特性との関連を明らかにすること。
- 対象と方法:全国の50人以上の常用雇用者を有する民間企業を対象とした調査データより、メンタルヘルス等による休職者数を目的変数とし、負の二項回帰分析を行い、順序ロジスティック回帰で結果を確認した。業種以外の企業特性として、企業規模、年齢構成、健康診断の実施状況及び労働組合や柔軟な勤務制度の有無を調整した。
- 結果:疾患別の休職率は、メンタルヘルスでは情報通信業,医療・福祉及び教育・学習 支援業で高かった。

労働組合の存在及び柔軟な勤務制度が利用できることはメンタルヘルスと心疾患の 休職と関連していた。

・考察と結論:メンタルヘルスによる休職率が高い3業種はいずれも専門・技術職の割合が高く、共通した背景として業務負荷の大きさが考えられる。

<参考>病気休職に関する業種間比較の一例

- ・以下は、「考察」よりメンタルヘルスに関連する部分を事務局にて抜粋し、一部を改変した内容
- 負の二項回帰分析及び順序の二項回帰分析及び順序ロジスティック回帰分析の結果、企業規模、 年齢構成、がん検診・人間ドックの実施状況、労働組合の有無及び柔軟な勤務制度の有無を調整した上で、病気休職率が両分析で共通して高かった業種を挙げると、メンタルヘルスでは情報通信業,医療・福祉及び教育・学習支援業であった。
- ・休職は重度の疾患への罹患をある程度反映しているものの、社会経済的要因にも影響される. 病気休職者の多い業種は、例えば、その業種で福利厚生が整っている企業や労働者の意見が重視される企業が多いことを反映している可能性もある。 そのため社会経済的要因に含まれる労使関係や企業福利の代理指標(労組ダミー、柔軟な勤務制度ダミー)をモデルに投入して分析を行ったが、それでも業種間に休職率の差があった。また、労働組合の存在、柔軟な勤務制度が利用できることはメンタルヘルスによる休職率と正の関連があった。精神疾患は身体疾患と比べ病状が客観的に把握しにくい傾向があり、休職の可否が労使関係に影響されやすいと考えられる。そのため、労働者の発言力があり、福利厚生が整っている企業の方がメンタルヘルスによる休職を選択しやすいのではないかと推測される。
- 専門・技術職の職務内容は非定型的で不明瞭であることが考えられ、業務における役割を明確 化することはストレスを緩和する可能性がある。労働条件通知書への業務の変更範囲の明示義 務化といった政策は、業務の曖昧さを減らし、労働者の健康に資するかもしれない。

<参考>病気休職に関する業種間比較の一例

表3. 各疾患による休職率の業種間比較(非正社員の病気休職者数が従業員100人あたり1人以上いる企業を除外した場合、負の二項回帰分析)

| | メンタルヘルス | | | | |
|--------------------|---------|-------------|--------|--|--|
| 説明変数 | 休職率比 | 95%CI | p | | |
| 業種(reference; 製造業) | | | | | |
| 建設業 | 0.81 | 0.64 - 1.02 | .075 | | |
| 情報通信業 | 2.15 | 1.73 - 2.66 | < .001 | | |
| 運輸・郵便業 | 0.48 | 0.37 - 0.61 | < .001 | | |
| 卸売・小売業 | 0.95 | 0.82 - 1.11 | .516 | | |
| 学術研究 | 1.37 | 0.99 - 1.91 | .060 | | |
| 宿泊・飲食業 | 0.86 | 0.66 - 1.12 | .272 | | |
| 生活関連サービス等 | 1.02 | 0.73 - 1.42 | .927 | | |
| 教育・学習支援業 | 1.54 | 1.14 - 2.09 | .005 | | |
| 医療・福祉 | 1.28 | 0.98 - 1.65 | .066 | | |
| その他サービス業 | 1.06 | 0.90 - 1.26 | .474 | | |
| その他 | 0.80 | 0.62 - 1.04 | .090 | | |
| 50代以上比率 | 0.83 | 0.80 - 0.86 | < .001 | | |
| がん検診ダミー | 1.04 | 0.93 - 1.17 | .487 | | |
| 人間ドックダミー | 1.23 | 1.11 - 1.37 | < .001 | | |
| 労組ダミー | 1.22 | 1.08 - 1.37 | .001 | | |
| 柔軟な勤務制度ダミー | 1.17 | 1.05 - 1.30 | .003 | | |

事務局からの注記 左記は、製造業を基 準とした比較です。

CI; Confidence Interval, p; p-value

モデル 1;正社員数と業種を調整した

モデル 2;正社員数と業種に加えて、50代以上比率、がん検診の有無、人間ドックの有無、労組の有無、柔軟な勤務制度の可能性を調整した

<参考>令和6年度心の健康づくり指導委員会における 主なご意見と令和7年度の人事院の取組(一部再掲)

- ① ストレスチェック制度や面接指導の意味や役割などを、職員や人事担当者などへしっかりと周知・徹底することが必要である。
- ② 長時間労働者や高ストレス者に対する面接指導をしっかりと実施すべきである。
 - ⇒【人事院の取組】 ①及び②について、
 - A) 各府省の人事担当者への説明会にて、着実に実施するよう依頼(令和7年5月)
 - B) 国家公務員健康週間において、職員向けに周知(令和7年10月)
 - C) 各府省の人事担当者や産業保健スタッフが参加する連絡会議にて、 グループワークを実施し知見を深めてもらった(令和7年10月)
 - D) 各府省の人事担当の管理職への説明会を実施(予定)
- ③ 国家公務員の自殺の状況を明らかにしてほしい。
 - ⇒【人事院の取組】本資料(P23~25)に状況を掲載 また、個別的なヒアリングを現在、調整中
- ④ 長期病休者を減らすため、PDCAの適切な評価指標や評価方法を考えていくべき。
 - ⇒【人事院の取組】 各府省で共有・参照できる評価指標を検討・調整中 (例:全職員に占める割合、複数回長期病休となっている者の数・割合など)