

人事院契約監視委員会 第4回会議 議事概要

- 開催日
平成21年6月29日（月）
- 場 所
中央合同庁舎第5号館別館 第二特別会議室
- 人事院契約監視委員会（敬称略）
委員長 田辺国昭（東京大学大学院法学政治学研究科教授）
委 員 工藤裕子（中央大学法学部教授）
委 員 小林 覚（小林覚法律事務所弁護士）

○ 会議概要

会計課長から平成20年度下期の審査対象契約案件23件の入札及び契約手続きについての運用状況等が報告され、委員会で（1）のとおり質疑がなされ了承された。

また、あらかじめ委員長が選考し各委員から審査対象とすることが了承された応札者が1者の契約及び低入札価格調査制度調査対象契約であった（2）の4件について、事務局から委員会に契約の内容等を説明し、委員会で（3）のとおり質疑がなされ了承された。

（1）平成20年度下期の審査対象契約案件23件について

| 意見・質問 | 回 答 |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------|
| ・ 平成20年度の上期と下期の契約件数にはかなり差があるが、発注を平準化することについて、何か通知等はないのか。 | ・ 特にない。年間契約が多いため、契約は年度当初に集中する。 |

（2）抽出契約案件

- ① 契約件名 : 人事・給与関係業務情報システムの集中化及び府省要望等への対応並びに制度改正への対応のための設計・改修（一般競争入札）
契約相手方 : 富士通株式会社
契約金額 : 1,474,200,000円
入札年月日 : 平成20年10月30日
担当部局 : 職員福祉局電子化推進室

- ② 契約件名 : 中央合同庁舎第5号館別館に設置する監視カメラシステム更新 (一般競争入札)
 契約相手方 : ビクターアークス株式会社
 契約金額 : 5,100,000円
 入札年月日 : 平成20年11月21日
 担当部局 : 官房部局会計課
- ③ 契約件名 : 人事・給与関係業務情報システムに関するFAQコンテンツ及び教育マニュアル等の作成 (一般競争入札)
 契約相手方 : オー・エイ・エス株式会社
 契約金額 : 14,800,000円
 入札年月日 : 平成21年1月28日
 担当部局 : 職員福祉局電子化推進室
- ④ 契約件名 : 生体認証 (顔認証) によるセキュリティーシステム設置 (一般競争入札)
 契約相手方 : 東芝自動機器システムサービス株式会社
 契約金額 : 2,940,000円
 入札年月日 : 平成21年2月26日
 担当部局 : 人材局試験専門官室

(3) 質疑内容

- ① 人事・給与関係業務情報システムの集中化及び府省要望等への対応並びに制度改正への対応のための設計・改修 (一般競争入札)

| 意見・質問 | 回答 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> 本件については、4回目の再度入札で落札決定をしたということだがどういうことか。 | <ul style="list-style-type: none"> 1回目から3回目は予定価格より高い金額での応札であったが、4回目の再度入札時に予定価格を下回る額で入札されたので落札決定をした。 |
| <ul style="list-style-type: none"> 応札者が1者ということは、再度入札では落札決定されるまで少しずつ入札金額を下げていくと予定価格の予測がつくのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> 開札時には、特にこちらの予定価格が推測されるような余計な発言はせず、透明性は確保している。 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> 財務省の予算明細書等を見れば、相手に予定価格が分かるのではないか。 | <ul style="list-style-type: none"> 予算明細書等を見ても、本調達にかかる予定価格が推測できるような詳細な内容は記載されていないため、そのようなことはない。 |
| <ul style="list-style-type: none"> 本件の改修業務は、3期に分けて入札を行うということだが、仕様書を見る限りでは2期及び3期に別の者が落札するとは思えない。一度にまとめて国庫債務負担行為で契約をすることはできなかったのか。 | <ul style="list-style-type: none"> 当初、平成20年度の予算要求時点では、本改修業務は2ヶ年で行う予定であった。しかし、それと並行して調達仕様書を作成したため、実際に平成20年度予算が成立した時点では、その予算枠では全ての改修業務を行うことができず、予算が不足する分の業務については、別途調達せざるを得なかった。 |
| <ul style="list-style-type: none"> 既存システムを知っている業者が有利になると思われるが、本システムの開発業者が、本件の落札者か。 | <ul style="list-style-type: none"> そのとおり。しかし、仕様書の中には既存システムについての詳細事項を記載しており、また、入札説明会では既存システムの設計書の閲覧も可能であった。他者が参入できる条件は揃っており、公正性は確保されている。 |
| <ul style="list-style-type: none"> 本調達については、応札が1者だが、問い合わせ等も全くないのか。 | <ul style="list-style-type: none"> 意見招請の時点では8者からの問い合わせがあった。入札説明会にも5者が参加し、その後の問い合わせも含めると8者から連絡があった。 |

② 中央合同庁舎第5号館別館に設置する監視カメラシステム更新（一般競争入札）

| 意見・質問 | 回答 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> 本調達では、低価格入札の基準を下回ったことにより事後調査を行っているが、調査事項についての基準はあるか。 | <ul style="list-style-type: none"> 予決令第85条の基準については、内閣所管契約事務取扱規則で大枠が設定されており、それを受けて人事院で詳細を定めている。 |

③ 人事・給与関係業務情報システムに関するFAQコンテンツ及び教育マニュアル等の作成（一般競争入札）

| 意見・質問 | 回 答 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 応札者は2者で、1者の入札価格は予定価格にかなり近い価格で入札しているのに対し、もう1者はかなり安価で入札しているが、このような差が出た主な理由は何か。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 既存のシステムやFAQのコンテンツを利用した教育マニュアルを作成することを前提として入札価格を算出したことが大きいのではないかと。 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格について、若干理解が異なっていたということか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 参考見積を取った時点では、既存システム等を利用することは考えていなかった。 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 低価格調査の際には、再委託だから低価格となったというような議論はしなかったのか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 低価格調査では、応札業者が履行できるかできないかについて検討する。調査の時点では、応札業者が全部履行する予定だったと思われる。 |

④ 生体認証（顔認証）によるセキュリティーシステム設置（一般競争入札）

| 意見・質問 | 回 答 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 応札が1者であるが、生体認証（顔認証）システムを取り扱う者が少ないということか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 事務室の入口に設置するシステムとしてはテンキーや指紋認証が一般的であり、顔認証を設置するパターンは少なく、取り扱っている者も少ないと思われる。 |

- 委員会からの意見具申及び勧告
意見具申及び勧告はなかった。