

## 人事院契約監視委員会 第22回会議 議事概要

### ○ 開催日時

平成31年1月24日（木）14:00～15:50

### ○ 場 所

人事院本院（中央合同庁舎第5号館別館）第二特別会議室

### ○ 人事院契約監視委員会（敬称略）

委員長 田邊國昭（東京大学大学院法学政治学研究科  
東京大学公共政策大学院教授）

委 員 工藤裕子（中央大学法学部教授）  
小林 寛（エスペランサ法律事務所弁護士）

### ○ 議事概要

#### 1 平成30年度上半期に人事院が締結した契約の審査

##### (1) 平成30年度上半期の契約案件に係る概況の報告

事務局から、平成30年度上半期の契約案件（全124件）に関し、一般競争契約（48件）、競争性のある随意契約（企画競争・公募）（23件）、競争性のない随意契約（53件）の別に、入札その他の契約手続の概況等が報告された。

報告に関し、特に意見や質問はなく、問題ないとして了承とされた。

##### (2) 個別契約案件の審査

これらの契約案件の中から委員長提案に基づき①から④までの4件を対象として取り上げることが決定され、各案件について、契約の内容、手続等に関する事務局及び各調達原課の説明を聴取し、概要記載のような質疑を経て、委員会の結論として特に問題ないとして了承された。

なお、委員会からの意見具申及び勧告は特になかった。

#### 〔1者応札〕

- ① 契約件名 : 人事院ネットワークシステムの更改整備及び運用・保守業務  
契約相手方 : 新日鉄住金ソリューションズ株式会社  
株式会社J E C C  
契約金額 : 1,025,930,880 円  
契 約 日 : 平成30年4月16日  
担当部局 : 総務課情報管理室

委員の意見・質問	担当部局の回答・説明
・ 従前の契約業者でない業者が応札して1者応札で落札しているが、従前の業者が参入しない要因はどこにあった	・ 従前の契約業者が応札してこなかったのは社内の事情だと確認しているが、今回の調達は従前のシステム

<p>のか。</p>	<p>よりセキュリティ面の強化を図っており、運用・保守等を含めた一括調達を行ったため、仕様の条件を満たすことが難しい案件と判断され、結果1者応札となったのではないかと考える。</p>
------------	---

(結論) 委員会の意見としては特に問題なしとするが、工夫の余地があるのであれば、1者応札が解消されるよう努力していただきたい。

〔1者応札〕

- ② 契約件名 : 人事院ネットワークシステムに係るプリンタの借入及び保守  
 契約相手方 : 新日鉄住金ソリューションズ株式会社  
                   日立キャピタル株式会社  
 契約金額 : 30,122,755円  
 契約日 : 平成30年9月3日  
 担当部局 : 総務課情報管理室

委員の意見・質問	担当部局の回答・説明
<ul style="list-style-type: none"> <li>入札説明書入手した業者の辞退理由が仕様を満たす商品の提供が難しいということであるが、仕様のどの部分が難しいと考えているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>①のネットワークシステムの更改と同様にプリンタについてもセキュリティを強化するため、プリントアウトする時に個人を特定する機能を付けることとした。機能の追加が要因となっている可能性がある。</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>3者契約となっているが、応札した業者でない業者が物品の貸付を行うという契約は、契約上のトラブルが生じることはないのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>応札業者が自らの責任において機器を調達し管理するという証明を提出しており問題ないと考えている。</li> </ul>

(結論) 委員会の意見としては特に問題なしとするが、1者応札の解消に努力していただきたい。

〔随意契約（企画競争）〕

- ③ 契約件名 : 人事院CIO補佐官兼CISOアドバイザー業務  
 契約相手方 : EYアドバイザリー・アンド・コンサルティング株式会社  
 契約金額 : 9,990,000円  
 契約日 : 平成30年4月2日  
 担当部局 : 総務課情報管理室

委員の意見・質問	担当部局の回答・説明
<ul style="list-style-type: none"> <li>技術面を重視し、企画競争で業者を選定するという方法は理解できるが、そもそも技術面についての不足</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>評価は評価委員を選定し実施しているが、サイバー系、情報系を専門に行っている部門の者を選定して実</li> </ul>

を補うためのCIO補佐官の調達評価を人事院職員のみで行うことに疑義が生じないのか。きちんとした評価が行えているのか。	施しているのである程度の知見は確保されているものと考えている。
・ CIO補佐官となった者が業務を請け負う中で、業務の内容によっては、力量不足となるようなことはないのか。	・ CIO補佐官は1名配置されるが、別途補佐官を支援するチーム体制を取ることが仕様にも明記されており、不足する部分もチームで補えるので問題は生じないと考えている。
・ 政府のCIO補佐官のプール制の枠組みを使わないのはなぜか。	・ プール制導入時の各省協議において、人事院は独立性を求められている組織であるとして対象外とされたので、個別で調達を行っている。

(結論) 委員会の意見としては特に問題なしとする。

〔一般競争（不調→再度公告）〕

- ④ 契約件名 : 複合機の購入及び維持管理業務  
 契約相手方 : リコージャパン株式会社  
 契約金額 : 5,140,800円（維持管理費除く）  
 契約日 : 平成30年4月16日  
 担当部局 : 会計課

委員の意見・質問	担当部局の回答・説明
・ 当初の入札は予定価格の範囲を超えたとのことであるがそれほど価格の設定は難しいのか。	・ 予定価格については過去からの落札率等を考慮し設定をしているところであるが、業者が大幅に入札価格を見直しての応札となったため不調となってしまった。 業者からは、業界としての方針で価格設定を見直したと聞いている。
・ 複合機の機能は日進月歩で進化している。これまでのように機器の使い回しができなくなり価格にも反映されているのではないかと考える。	

(結論) 委員会の意見としては特に問題なしとする。

2 「平成30年度人事院調達改善計画」の自己評価結果（上半期）

事務局から第20回契約監視委員会です承された「平成30年度人事院調達改善

計画」の達成状況に関する自己評価結果（上半期）<sup>(※)</sup>について説明し、了承された。  
(※) 人事院ホームページ「平成30年度人事院調達改善計画の自己評価結果（上半期）」に掲載

### 3 「平成31年度人事院調達改善計画（案）」

事務局から「平成31年度人事院調達改善計画（案）」<sup>(※※)</sup>について説明し、了承された。

(※※) 人事院ホームページ「平成31年度人事院調達改善計画」に掲載

以 上